Casos sobre protección de datos personales

Google *28/01/2015*

Cancelación / derecho al olvido

IFAI (hoy INAI) — México

Qué pasó: Google México no atendió la solicitud de un particular de desindexar enlaces asociados a su nombre, entre ellos un artículo de Revista Fortuna; el IFAI ordenó retirarlos e inició un procedimiento sancionador.

Norma transgredida: Ley Federal de Protección de Datos Personales en Posesión de los Particulares.

Sanción: Ninguna — El procedimiento sancionador quedó sin efecto.

Estado: En 2016, un Tribunal Colegiado concedió un amparo a Revista Fortuna porque no había sido escuchada, y dejó sin efecto la resolución del IFAI. Fue por un defecto de procedimiento, no un pronunciamiento de fondo sobre el derecho al olvido.

Fuente: Tribunal Colegiado de Circuito, ago. 2016

Equifax *22/07/2019*

Seguridad de los datos

FTC + CFPB + 48 estados — EE.UU.

Qué pasó: Una brecha de seguridad en 2017 expuso los datos de 147 millones de personas por no corregir a tiempo una vulnerabilidad ya conocida.

Norma transgredida: Prácticas de seguridad insuficientes (Ley de la FTC y leyes estatales).

Sanción: Hasta USD 700 millones — Hasta USD 425 M para un fondo de compensación a las víctimas, USD 175 M para los estados y USD 100 M de multa al CFPB.

Estado: Cumplida.

Fuente: FTC / CFPB, jul. 2019

Meta (Facebook) *24/07/2019*

Consentimiento / licitud del tratamiento

FTC — EE.UU.

Qué pasó: Cambridge Analytica accedió a datos de 87 millones de usuarios sin consentimiento para perfilamiento político, incumpliendo un decreto de consentimiento que Facebook ya tenía firmado con la FTC desde 2012.

Norma transgredida: Decreto de consentimiento previo de 2012 con la FTC.

Sanción: USD 5.000 millones — La multa de la FTC más alta de su momento (voto dividido 3 a 2).

Estado: Cumplida — acuerdo ya pagado, sin admisión de culpa.

Fuente: FTC, jul. 2019

Google / YouTube *04/09/2019*

Consentimiento parental (menores)

FTC + Fiscalía de Nueva York — EE.UU.

Qué pasó: YouTube rastreaba a espectadores de canales infantiles para mostrarles publicidad personalizada, sin consentimiento parental.

Norma transgredida: Ley de Protección de la Privacidad Infantil en Línea (COPPA).

Sanción: USD 170 millones — Récord de multa bajo COPPA en su momento.

Estado: Cumplida.

Fuente: FTC / Fiscalía de NY, sept. 2019

Google *14/04/2020*

Acceso

AAIP — Argentina

Qué pasó: Negó a una usuaria el acceso a sus propios datos (después de que un tercero tomara el control de su cuenta de Gmail) y obstruyó la fiscalización de la AAIP.

Norma transgredida: Ley 25.326 de Protección de Datos Personales.

Sanción: $280.000 ARS (total) — Contra Google Argentina SRL y Google LLC; sentó un precedente en el país.

Estado: Impuesta; Google anunció que la recurriría.

Fuente: AAIP, Resolución 2020-69-APN-AAIP

TikTok *05/10/2020*

Información / Transparencia

SIC — Colombia

Qué pasó: La política de tratamiento de datos incumplía el 47 % de los requisitos colombianos, no estaba en español, y la SIC le exigió probar la autorización de los padres para tratar datos de 1,9 millones de usuarios menores de edad.

Norma transgredida: Ley 1581 de 2012 (régimen colombiano de protección de datos).

Sanción: Sin multa confirmada — Solo orden de ajuste (Resolución 62132 de 2020); el incumplimiento podía derivar en multa de hasta 2.000 salarios mínimos.

Estado: No se confirmó una sanción económica posterior.

Fuente: SIC, oct. 2020

Meta (Facebook) *26/02/2021*

Consentimiento (datos biométricos)

Demanda colectiva BIPA — Illinois, EE.UU.

Qué pasó: Facebook creó plantillas biométricas del rostro de millones de usuarios de Illinois (etiquetado automático de fotos) sin su consentimiento por escrito.

Norma transgredida: Ley de Privacidad de Información Biométrica de Illinois (BIPA).

Sanción: USD 650 millones — Repartidos entre cerca de 1,6 millones de usuarios afectados.

Estado: Cumplida — demanda colectiva ya pagada y cerrada.

Fuente: Tribunal federal de California, feb. 2021

Amazon *16/07/2021*

Oposición al tratamiento / Consentimiento

CNPD — Luxemburgo (UE)

Qué pasó: Amazon mostraba publicidad dirigida basada en el seguimiento de la actividad de los usuarios, sin una base legal válida.

Norma transgredida: Art. 6 del RGPD (falta de base legal).

Sanción: €746 millones — Fue la multa más alta impuesta bajo el RGPD en su momento.

Estado: Anulada el 12/03/2026 por la Cour administrative por defectos en la sanción: la autoridad no analizó si hubo dolo o negligencia ni justificó el cálculo del monto. El tribunal sí confirmó las infracciones (el interés legítimo no era una base válida). El caso vuelve a la CNPD para fijar una nueva sanción.

Fuente: CNPD Luxemburgo, jul. 2021 / Cour administrative, mar. 2026

Clearview AI *2022-2024*

Consentimiento (datos biométricos)

Garante (Italia), CNIL (Francia), autoridad griega, AP (Países Bajos), ICO (Reino Unido)

Qué pasó: Captura masiva de fotos públicas (scraping) para construir una base de datos de reconocimiento facial, sin base legal.

Norma transgredida: RGPD (UE) y UK GDPR (Reino Unido) — tratamiento de datos biométricos sin base legal.

Sanción: €20 M cada una en Italia, Francia y Grecia (2022); **€30,5 M** en Países Bajos (2024); **£7,5 M** en Reino Unido (2022). Francia añadió €5,2 M por incumplir la orden de la CNIL (2023).

Estado: Según Privacy International, las multas de la UE no se han pagado; la empresa no tiene presencia en la UE, lo que dificulta cobrarlas. En Reino Unido, un tribunal anuló la multa en 2023, pero el Upper Tribunal le dio luego la razón a la ICO y confirmó que la ley sí se aplica a Clearview.

Fuente: Garante, CNIL, autoridad griega, AP Países Bajos e ICO, 2022-2024

Epic Games *19/12/2022*

Consentimiento parental (menores)

FTC — EE.UU.

Qué pasó: Fortnite recolectaba datos de menores sin consentimiento parental y usaba patrones oscuros que inducían compras no deseadas.

Norma transgredida: COPPA y Ley de la FTC (prácticas desleales).

Sanción: USD 520 millones — USD 275 M por COPPA y USD 245 M en reembolsos a usuarios afectados.

Estado: Cumplida.

Fuente: FTC, dic. 2022

Meta (Facebook) *22/05/2023*

Transferencia internacional de datos

DPC — Irlanda (UE)

Qué pasó: Meta siguió transfiriendo datos de usuarios europeos a EE.UU. sin garantías adecuadas tras la sentencia Schrems II.

Norma transgredida: Capítulo V del RGPD (transferencias internacionales).

Sanción: €1.200 millones — La multa más alta impuesta bajo el RGPD en la historia.

Estado: En apelación, sin sentencia firme a nov. 2026.

Fuente: DPC Irlanda, may. 2023

Google *ago. 2023*

Cancelación / derecho al olvido

Autoridad Nacional de Protección de Datos Personales — Perú

Qué pasó: Se negó a cumplir medidas correctivas de desindexación en un caso de derecho al olvido; la autoridad reportó 14 casos de incumplimiento similares.

Norma transgredida: Ley N.° 29733 de Protección de Datos Personales.

Sanción: 100 UIT (S/ 430.000) — Impuesta por no cumplir las medidas correctivas de desindexación.

Estado: Impuesta en primera instancia administrativa; Google ha promovido hasta 13 procesos ante el Poder Judicial por casos similares.

Fuente: Autoridad peruana de protección de datos (vía RedIPD), ago. 2023

TikTok *15/09/2023*

Protección reforzada de menores

DPC — Irlanda (UE)

Qué pasó: Entre julio y diciembre de 2020, las cuentas de usuarios de 13 a 17 años eran públicas por defecto, la función de "vinculación familiar" no verificaba que el adulto fuera realmente el padre o tutor, y la información dada a los menores no era transparente.

Norma transgredida: RGPD — protección de datos desde el diseño y por defecto, transparencia y lealtad en el tratamiento de datos de menores.

Sanción: €345 millones — Más la orden de adecuar el tratamiento en un plazo de tres meses.

Estado: Impugnada: TikTok apeló ante el Tribunal General de la UE (asunto T-1030/23) y ante los tribunales irlandeses; sin sentencia conocida.

Fuente: DPC Irlanda, sept. 2023 / DOUE, asunto T-1030/23

Plataforma de transporte (app) *18/06/2024*

Revisión de decisiones automatizadas

STJ — Brasil (REsp 2.135.783/DF)

Qué pasó: Un conductor fue dado de baja por la plataforma y alegó que no pudo defenderse de esa decisión automatizada.

Norma invocada: Art. 20 de la LGPD (revisión de decisiones automatizadas).

Sanción: No aplica — Es una sentencia judicial que resuelve un conflicto entre particulares, no una multa.

Estado: El STJ reconoció que el conductor tiene derecho a conocer el motivo de la suspensión y a pedir la revisión de la decisión. Pero mantuvo el bloqueo, porque la plataforma había informado el motivo y ofrecido la revisión. (La LGPD no exige que la revisión sea humana.)

Fuente: STJ, 3.ª Turma, jun. 2024

Meta (Facebook) *30/07/2024*

Consentimiento (datos biométricos)

Fiscalía de Texas — EE.UU.

Qué pasó: Reconocimiento facial automático en fotos (2011-2021) sin consentimiento por escrito.

Norma transgredida: Ley de Captura o Uso de Identificador Biométrico de Texas (CUBI).

Sanción: USD 1.400 millones — El mayor acuerdo de privacidad de un fiscal estatal en la historia de EE.UU.

Estado: Acordado, sin admisión de culpa.

Fuente: Fiscalía de Texas, jul. 2024

TikTok *02/05/2025*

Transferencia internacional de datos / Transparencia

DPC — Irlanda (UE)

Qué pasó: Personal de TikTok en China accedía en remoto a datos de usuarios europeos sin garantizar un nivel de protección equivalente al europeo, y la política de privacidad no informaba claramente de esas transferencias. Durante la investigación, TikTok además reconoció que datos europeos se habían almacenado en servidores en China, contra lo que había declarado antes.

Norma transgredida: RGPD — transferencias internacionales (Capítulo V) y transparencia.

Sanción: €530 millones — €485 M por las transferencias y €45 M por falta de transparencia; la tercera multa más alta del RGPD, tras las de Meta y Amazon. Incluye la orden de suspender las transferencias a China.

Estado: En apelación ante el Tribunal Superior irlandés; el pago está suspendido. El tribunal también suspendió la orden de cortar las transferencias, y el Tribunal Supremo confirmó esa suspensión en abril de 2026.

Fuente: DPC Irlanda, may. 2025 / Tribunal Supremo de Irlanda, abr. 2026

Google *09/05/2025*

Consentimiento (datos biométricos y de localización)

Fiscalía de Texas — EE.UU.

Qué pasó: Recolección de geolocalización, huella de voz y geometría facial sin consentimiento claro.

Norma transgredida: Leyes de privacidad biométrica y de localización de Texas.

Sanción: USD 1.375 millones — Texas negoció aparte del acuerdo multiestatal de USD 391 M con otros 40 estados.

Estado: Acordado, sin cambios técnicos obligatorios.

Fuente: Fiscalía de Texas, may. 2025

TikTok / ByteDance *21/08/2026*

Consentimiento parental (menores)

Departamento de Justicia — EE.UU.

Qué pasó: Recolección de datos de menores sin consentimiento parental verificable.

Norma transgredida: COPPA.

Sanción: USD 400 millones — USD 300 M inmediatos + USD 100 M condicionados a anular el decreto de consentimiento de 2019 contra Musical.ly.

Estado: Acordado, sin hallazgo judicial de responsabilidad.

Fuente: Departamento de Justicia EE.UU., ago. 2026

TikTok / ByteDance *25/08/2026*

Protección reforzada de menores

ANPD — Brasil

Qué pasó: El “feed sin registro” trataba datos de menores sin base legal y sin verificar la edad, y el registro de cuentas dependía solo de la edad que declaraba el usuario, sin impedir eficazmente el acceso de menores de 13 años.

Norma transgredida: LGPD — datos de niños y adolescentes (cinco infracciones).

Sanción: R$ 153,7 M (~USD 28 M) — Además, la orden de eliminar los datos recolectados irregularmente y un plan de adecuación.

Estado: Publicada en el Diário Oficial; la empresa podía recurrir ante el Consejo Directivo de la ANPD. No consta públicamente si recurrió.

Fuente: ANPD, ago. 2026